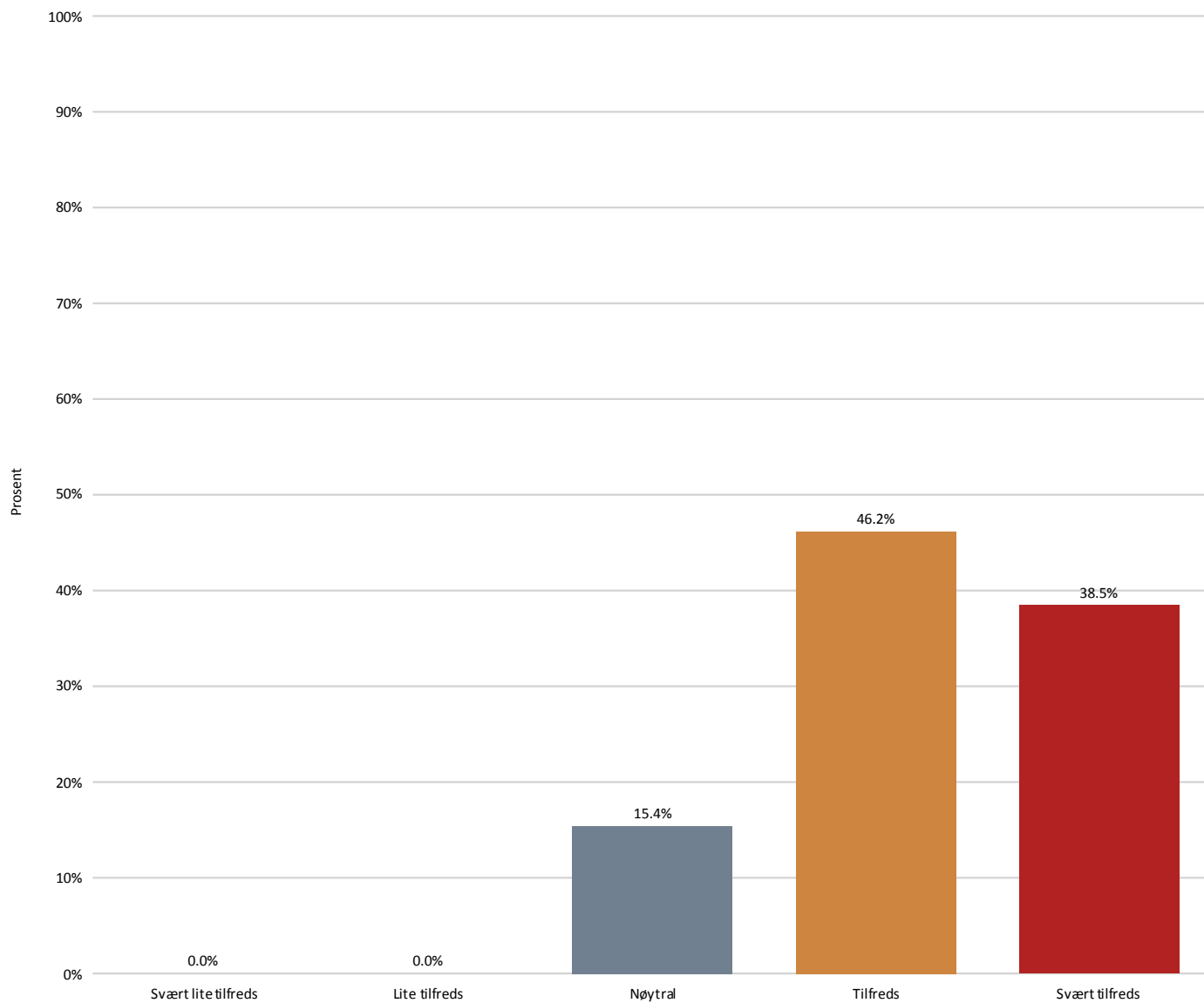


Spørsmål til deg som har deltatt på TvangsForsk forskermøte på Holmen

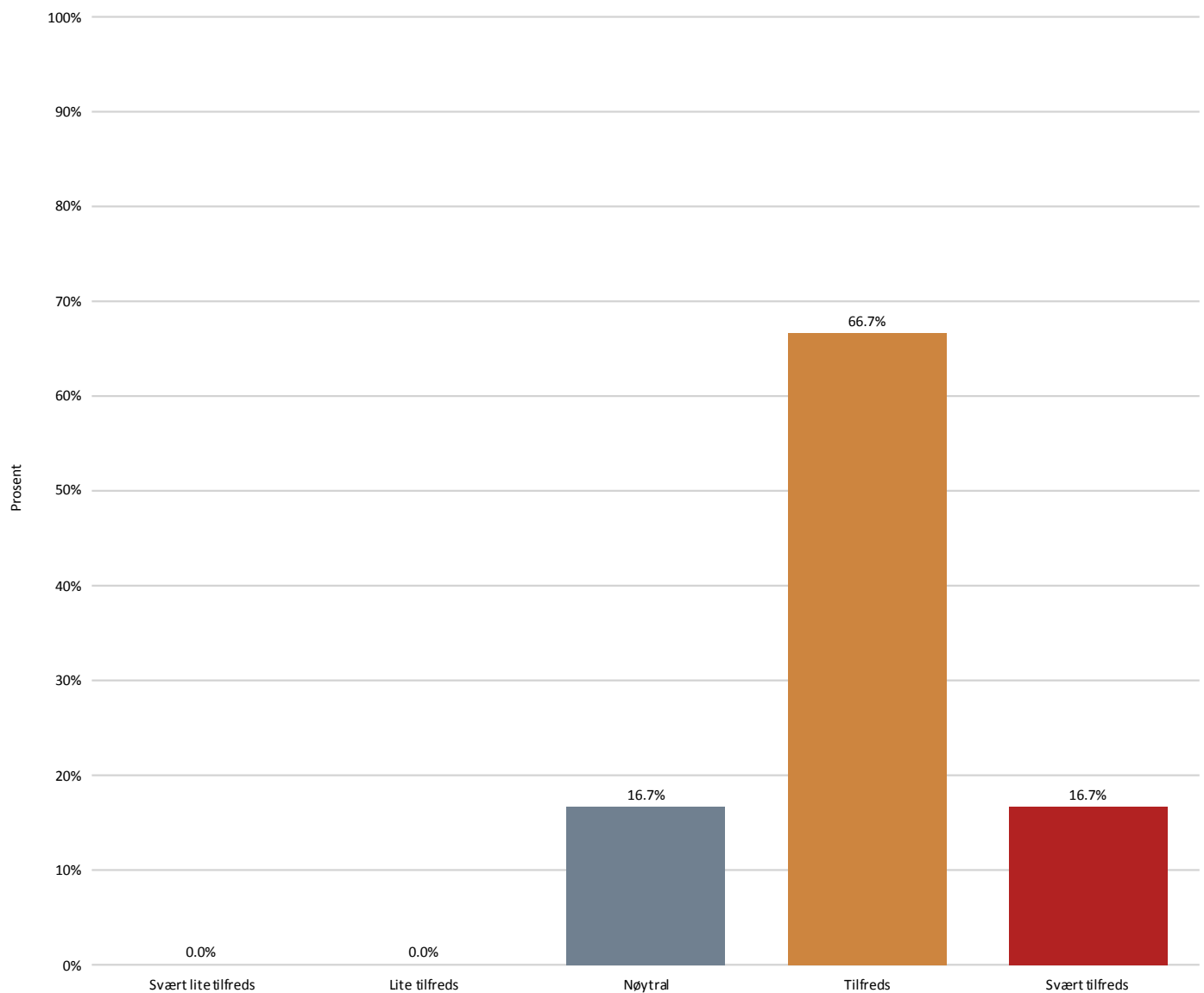
1. Hvor lett var det å komme seg til hotellet?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor lett var det å komme seg til hotellet?	13	4,23	0,70	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	0,0%
Nøytral	15,4%
Tilfreds	46,2%
Svært tilfreds	38,5%
N	13

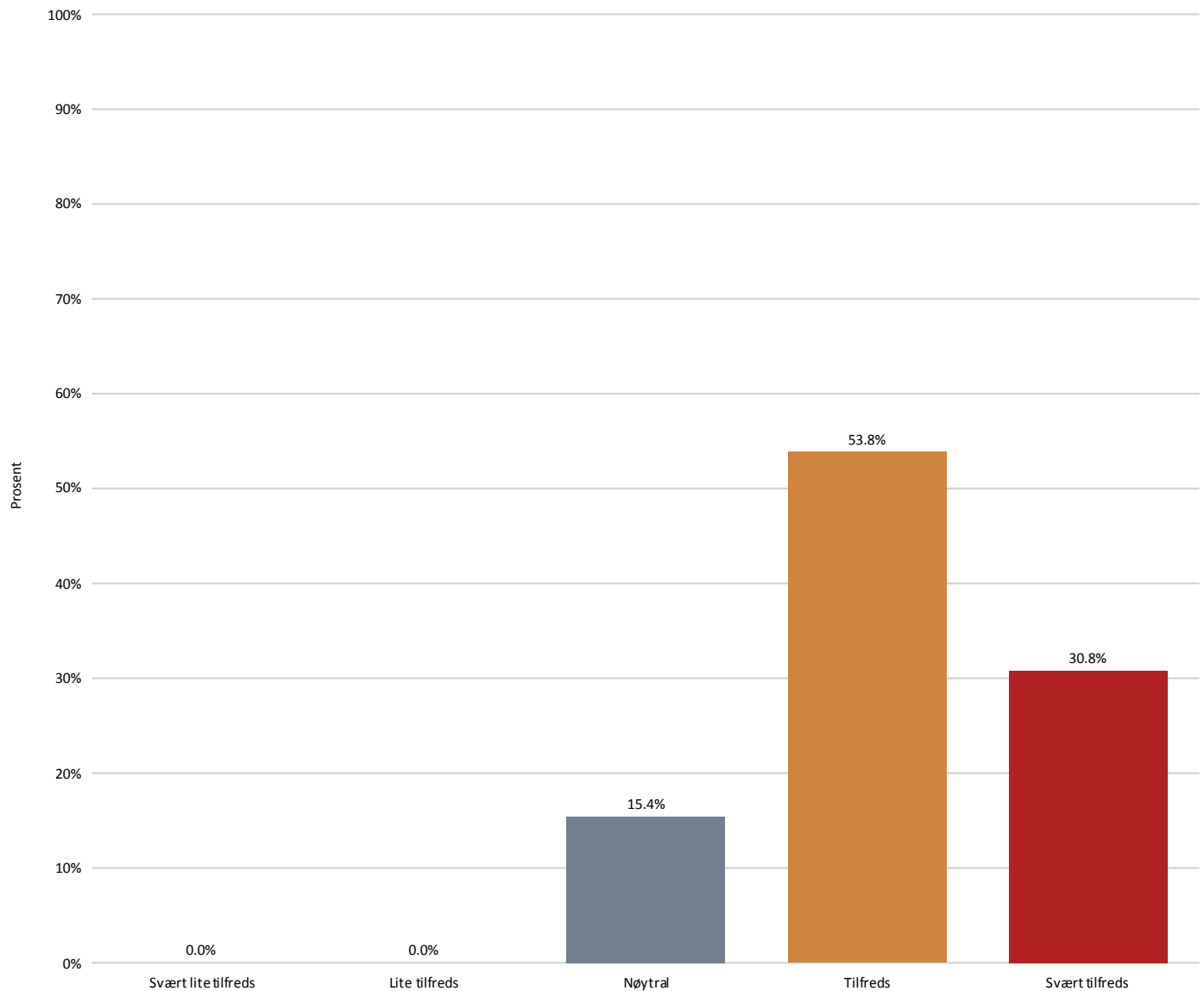
2. Hvor fornøyd var du med rommet ?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor fornøyd var du med rommet ?	12	4,00	0,58	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	0,0%
Nøytral	16,7%
Tilfreds	66,7%
Svært tilfreds	16,7%
N	12

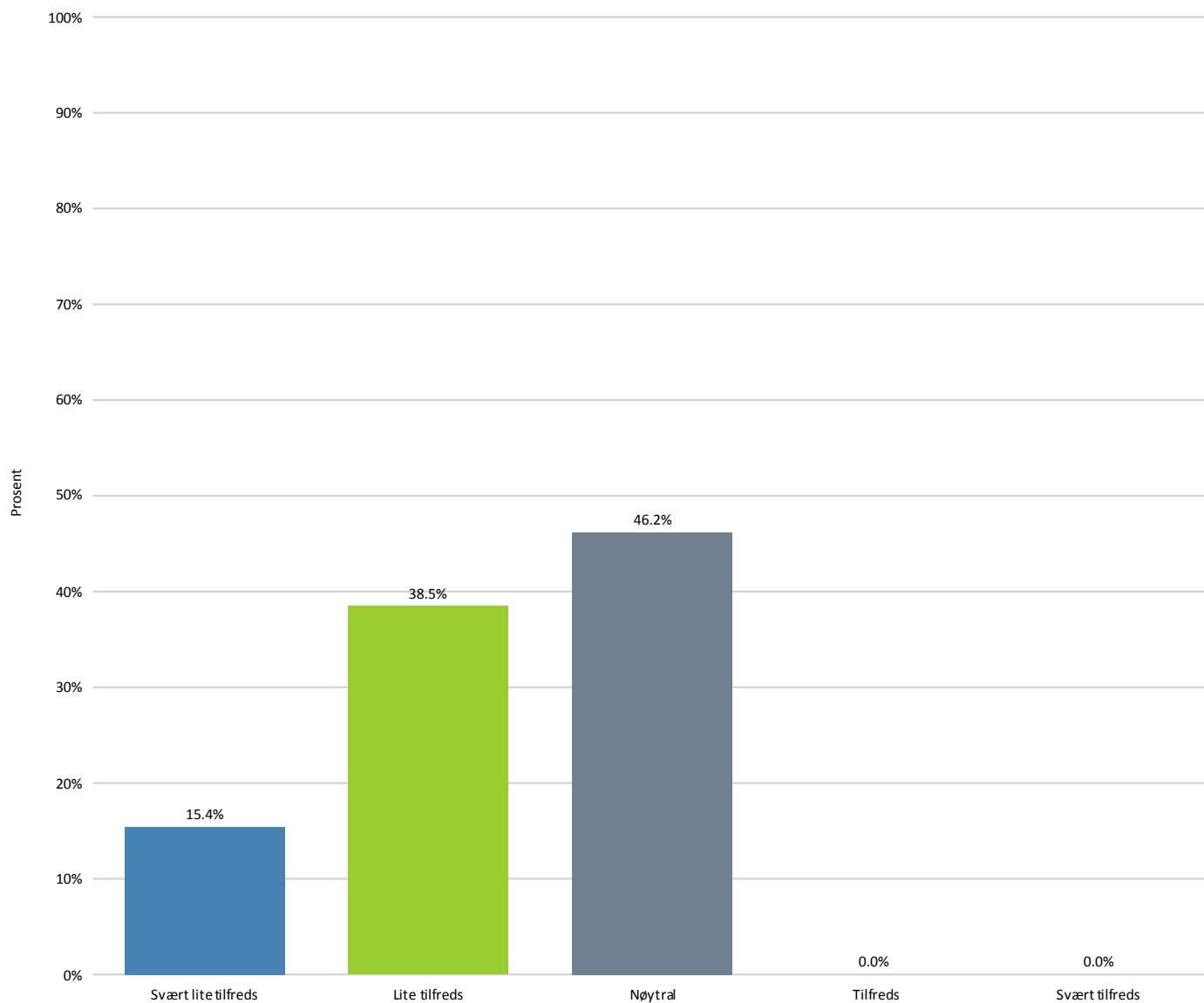
3. Hvor fornøyd var du med maten?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor fornøyd var du med maten?	13	4,15	0,66	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	0,0%
Nøytral	15,4%
Tilfreds	53,8%
Svært tilfreds	30,8%
N	13

4. Vil du at vi skal vurdere å flytte fremtidige møter til en annen plass?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Vil du at vi skal vurdere å flytte fremtidige møter til en annen plass?	13	2,31	0,72	2,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	15,4%
Lite tilfreds	38,5%
Nøytral	46,2%
Tilfreds	0,0%
Svært tilfreds	0,0%
N	13

5. Annet ?

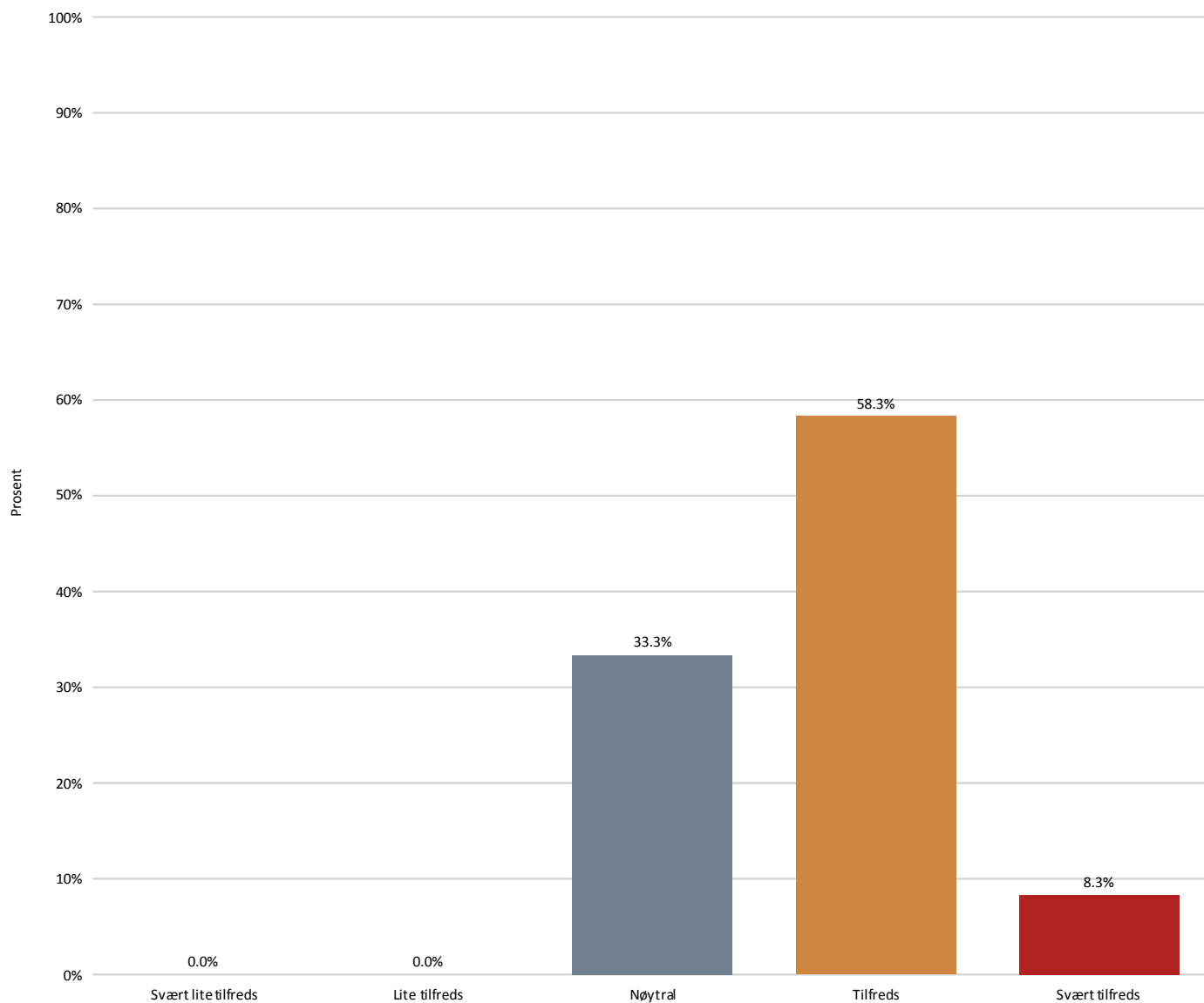
Lett tilgjengelig, hyggelig sted, mulighet for å knytte kontakter/utvikle nettverket. Ikke ønskelig å endre sted.

Hadde ikke hotell

Foretrekker kurs i Oslo da det er mer sentralt

Hvordan skal man svare på spørsmålet om man ønsker å flytte arrangementet med smilefjesene? Betyr stort smil at man vil eller ikke vil at det skal flyttes? Jeg mener det bør forbli på Holmen, men svarte nøytralt fordi jeg ikke forsto alternativene.

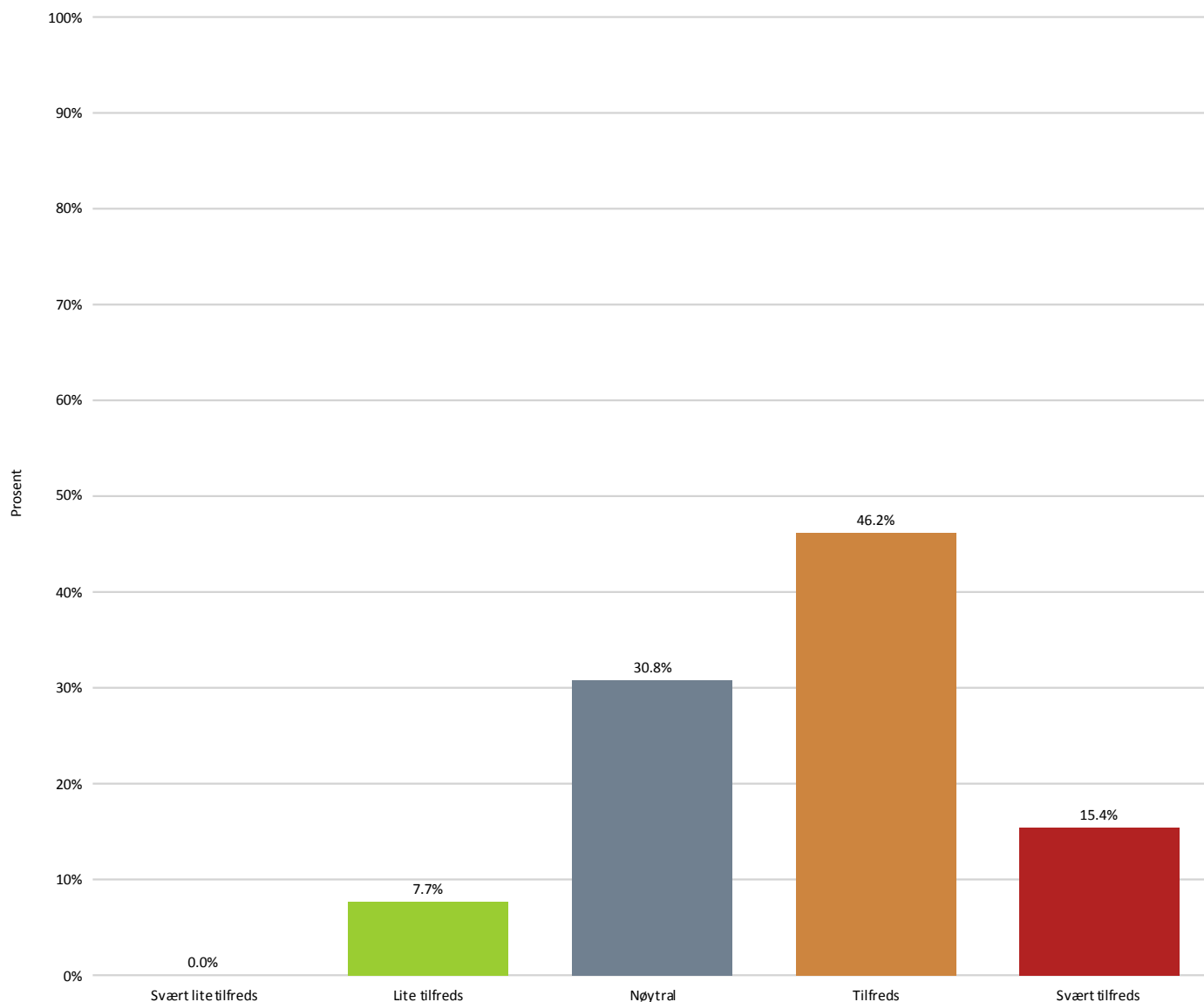
6. Hvor fornøyd var du med forberedelsene til møtet?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor fornøyd var du med forberedelsene til møtet?	12	3,75	0,60	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	0,0%
Nøytral	33,3%
Tilfreds	58,3%
Svært tilfreds	8,3%
N	12

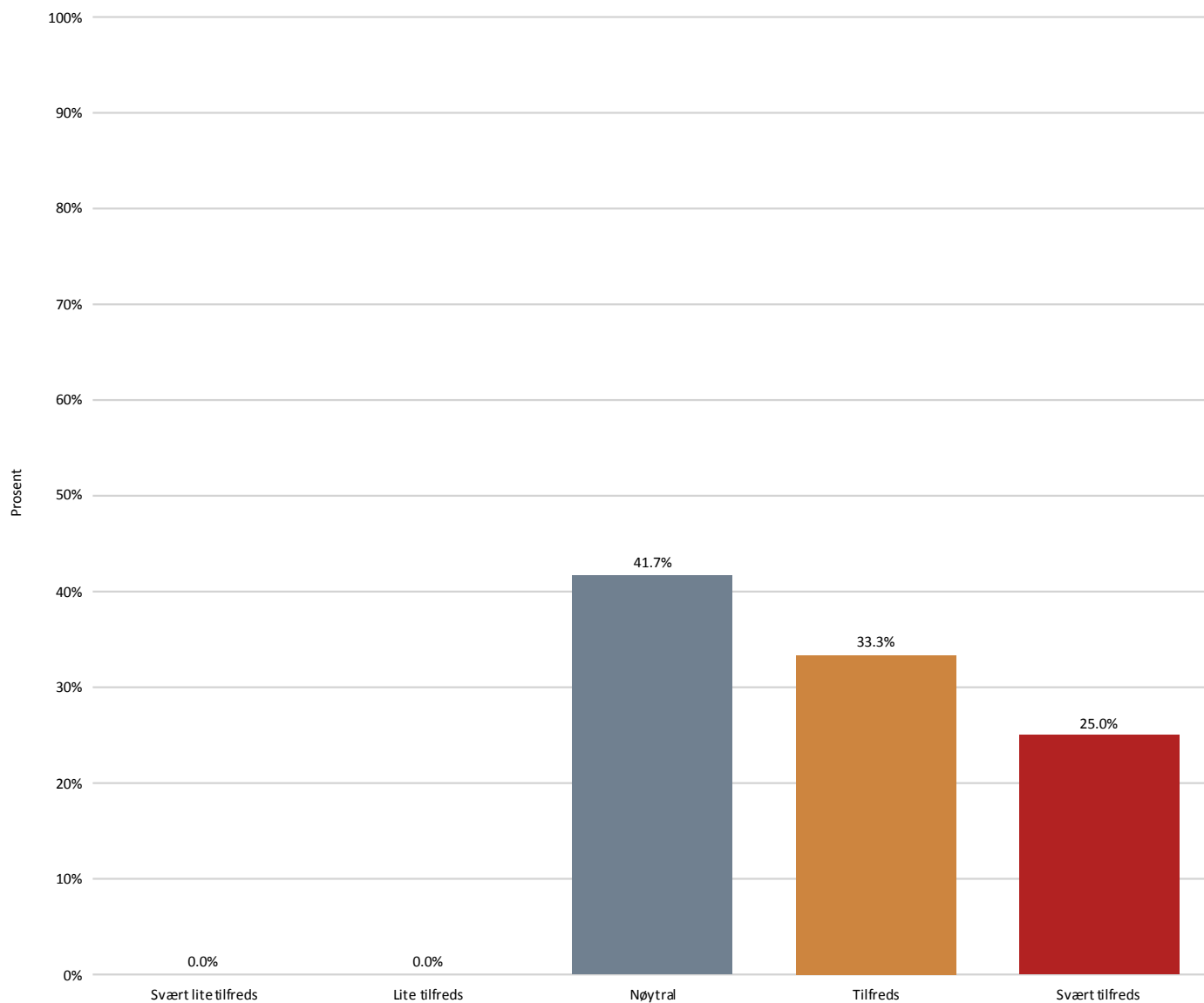
7. Hvor fornøyd var du med gjennomføringen av møtet (møteledelse, mulighet til å ta ordet osv)?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor fornøyd var du med gjennomføringen av møtet (møteledelse, mulighet til å ta ordet osv)?	13	3,69	0,82	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	7,7%
Nøytral	30,8%
Tilfreds	46,2%
Svært tilfreds	15,4%
N	13

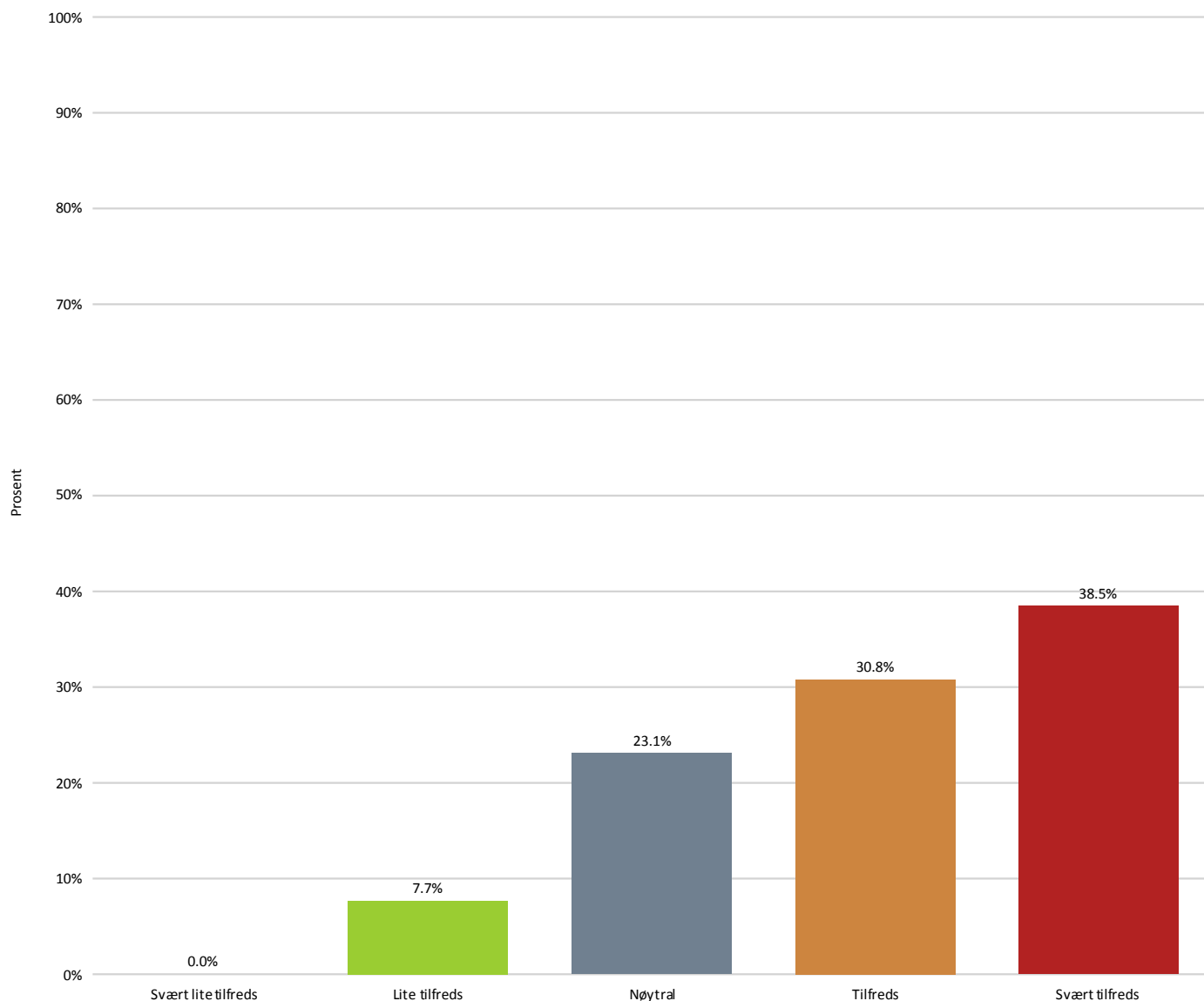
8. Hvor nyttig/ relevant var forskermøtet for deg, som helhet?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor nyttig/ relevant var forskermøtet for deg, som helhet?	12	3,83	0,80	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	0,0%
Nøytral	41,7%
Tilfreds	33,3%
Svært tilfreds	25,0%
N	12

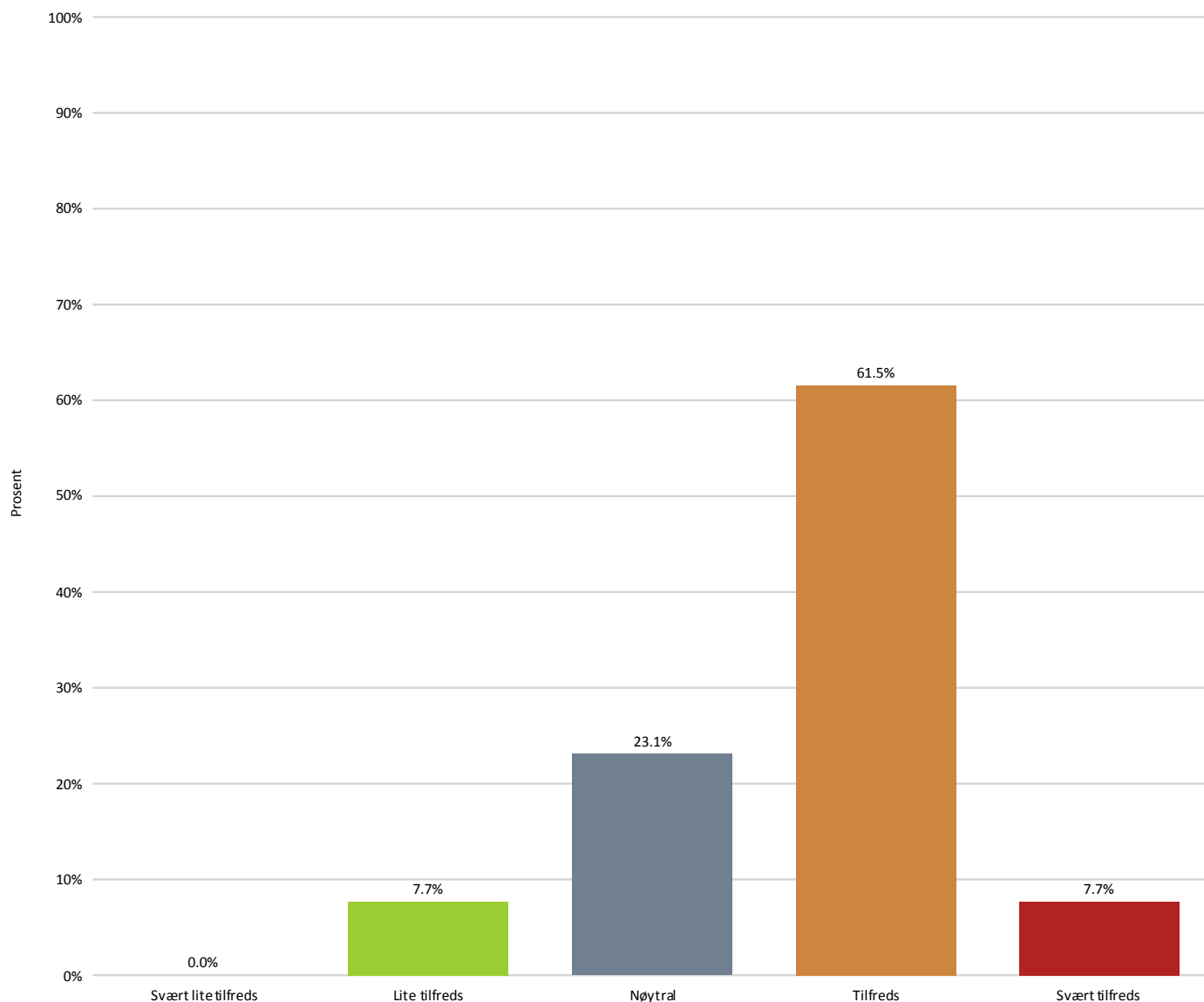
9. Hvor relevant var temaet «Coercion in the Netherlands and Europe», ved professor Niels Mulder?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor relevant var temaet «Coercion in the Netherlands and Europe», ved professor Niels Mulder?	13	4,00	0,96	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	7,7%
Nøytral	23,1%
Tilfreds	30,8%
Svært tilfreds	38,5%
N	13

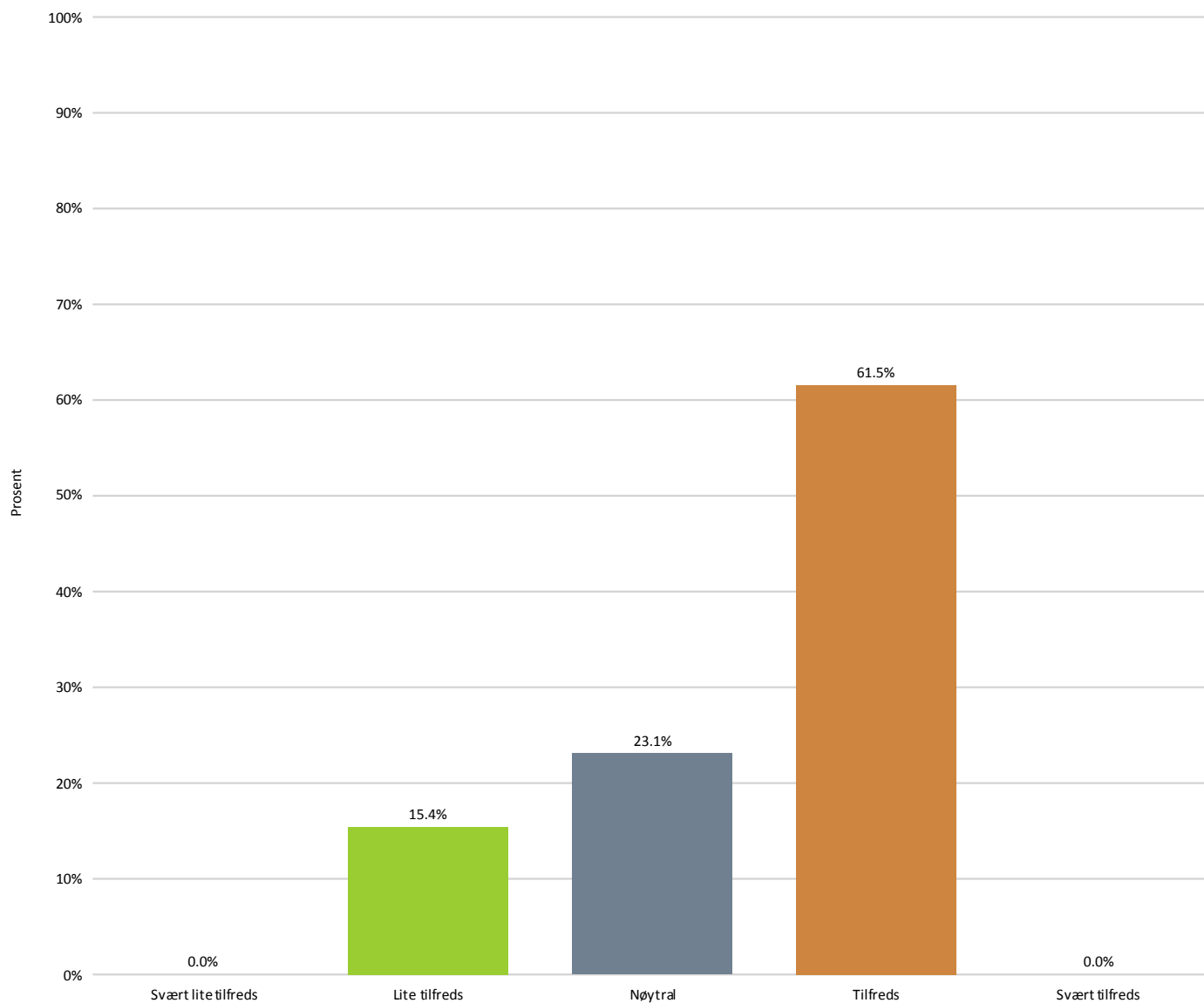
10. Hvor relevant var temaet «Nødrett som rettslig grunnlag», ved førsteamanuensis Marius Storvik?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor relevant var temaet «Nødrett som rettslig grunnlag», ved førsteamanuensis Marius Storvik?	13	3,69	0,72	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	7,7%
Nøytral	23,1%
Tilfreds	61,5%
Svært tilfreds	7,7%
N	13

11. Hvor bra fungerte gjennomgangen av forskningsidéer (dag to)?



Spørsmål	N	Gjennomsnitt	Standardavvik	Median
Hvor bra fungerte gjennomgangen av forskningsidéer (dag to)?	13	3,46	0,75	4,00

Navn	Prosent
Svært lite tilfreds	0,0%
Lite tilfreds	15,4%
Nøytral	23,1%
Tilfreds	61,5%
Svært tilfreds	0,0%
N	13

12. Hva var mest interessant, og hvorfor?

I år synes jeg temaene var litt "spredte". Kunne gjerne vært mer tid til diskusjon.

Om kunnskapsgrunnlaget for påstander, om behovet for ytterligere forskning etc.

Jeg synes ikke dag to fungerte godt.

Det var for stor og utrygg gruppe til å kunne gi konstruktive innspill til ikke ferdige prosjekter.

Denne dagen burde blitt organisert annerledes.

Mulder var bra, bekrefter at Nederland ofte ligger foran.

Det meste var svært relevant synes jeg, og også presentasjon av ulike forskningsprosjekt. Det å treffe andre som forsket på samme tema var også ok. De som hadde tvangserfaringer var godt oppdaterte og ga nyttige innspill.

Pausene, mange flinke og interessante folk å snakke med.

Mulder som fremtredende fagperson med en rekke tidligere publikasjoner og bredt interessefelt!

13. Hva synes du ikke fungerte så bra?

Gruppen er for stor til å fungere som felles gruppe hele tiden, når man drøfter prosjektideer.

Selv er jeg interessert i faglige drøftinger som utgangspunkt for å ideer til forskning og utvikling. Liker ellers bredden av deltagere. Det er en styrke.

Mye ble sagt om WSO sine innslag på seminaret, og at de tok mye plass. Vi som jobber i psykisk helsevern må akseptere at noen blir traumatisert av tvangsbruk, og anerkjenne deres opplevelse også på forskningsmøter om dette. I Lovisenberg systemet bruker vi mye tid på å diskutere dette, og det skjerper oss på forebygging av tvangsbruk. Disse opplevelsene må vi akseptere og romme, til og med teoriene med tilløp til demonisering av behandlere i TPH (som nok fremmedgjorde noen av behandlerne i salen). Samtidig var det ikke til å komme utenom at WSOs behov tok plass på bekostning av mer akademiske behov i forsamlingen - ingen omelett uten egg osv. Jeg tror at overraskelsen og nyhetsverdien ved dette møtet for alle parter, naturlig ikke inntreffer igjen ved neste møte da både deltagerne fra WSO og vi andre vil ha 'gått oss mer til.' Mht forberedelser var det litt å gå på mht endelig program og avklaringer i forhold til deltagerlister.

Vi som var invitert for første gang fordi prosjektideen hadde fått stimuleringsmidler til utvikling av prosjekt, fikk vel den opplevelsen av Høyer at gruppen var for stor nå. I tillegg tenkte vi at tanken med å legge frem et prosjekt under utvikling også kunne brukes til å få tilbakemeldinger. For vår del, fikk vi tilbakemelding fra en irritert Høyer - lite pedagogisk og konstruktiv, men ellers var det absolutt nyttige og konstruktive tilbakemeldinger

Hovedinnleggene hadde ikke gode nok. Forsamlingen var for stor til diskusjon. Jeg opplevde ikke at alle forsknings ideene ble tatt respektfylt og godt i mot, hvis vi ønsker å rekruttere og legge tilrette for et trygt, inkluderende og ikke minst et utviklende forskningsmiljø så må dette gjøres langt bedre.

Ikke så heldig at alle måtte snakke engelsk på dag 1, etter lunsj . Vanskelig for noen å forstå og la en demper på engasjementet, tror jeg. Følt litt underlig når det bare var en person det gjaldt.

Ble forholdsvis for stor fokus rundt nødretts-ect, som tok tid på bekostning av Storviks avslutning av sitt innlegg.

14. Hvordan kan fremtidige møter bedre dekke behovene til de som forsker på tvang?

Relevante innlegg.

Mindre gruppe, evt dele opp i mindre grupper.

Mulighet til å legge frem i mindre grupper og få tilbakemeldinger og diskusjon om eget prosjekt.

Temadiskusjoner i mindre grupper. Seniorforskere som kan lede diskusjoner eller veilede grupper av ferskere forskere og phd-studenter

Programmet er relativt tett så det kunne med fordel vært noe mer "åpen tid" med mulighet til å legge inn møter / samtaler med andre for å drøfte prosjekt etc som ikke alle trenger å delta i. Greit å benytte anledningen når man først er samlet.

første gang jeg deltok, så vet lite om hvordan det fungerer til vanlig

Idemyldring til prosjekter? Kanskje gjentakende innlegg rundt hva som er veien videre fra idé til protokoll, inkl forskningsmetodikk.

15. Har du andre forslag til hvordan vi kan forbedre forskermøtene slik at flest mulig synes at de er nyttige?

Dersom man blir invitert tilbake til dette møtet, er det greit å vite at man faktisk er velkommen.

Mer klinisk nære innlegg. Hva er det som trengs å forskes på, ikke bare fra erfarere av tvang som pasient eller pårørende, men også fra ulike helsepersonell grupper. Kanskje noen erfarne forskere ikke har egentlig kjennskap til hverdagen med tvang og hvilke problemstillinger og situasjoner som oppstår.

Hva med noe gruppearbeid eller andre måter å komme i prat, mange synes det er ubehagelig å snakke i større grupper. Både for faglige drøftinger, men også for å bli kjent med folk.

Vi kunne trenge litt mer opplysninger om hvordan nettverket nå er organisert, hvordan det passer inn i sitt nye hjem og planene fremover. Det er viktig for deltagere i et nettverk å forstå de rammene som ligger rundt.

Gruppearbeid for å bli bedre kjent med hverandre. Parallelle sesjoner for diskusjon/ tilbakemelding på forskningsidéer/ -prosjekt.

16. Er det tema du kunne tenke deg vi tok opp i fremtidige møter?

Mer om konsekvenser av endringer straffelov og straffeprosesslov.

Begynner man å se konsekvenser av lovendringene 2017, evt hvilke? Gjerne flere ulike aktører inn her. Hvordan kan dette undersøkes/forskes på?

Triangulering, kvalitetssikring av datainnsamling og analyse arbeid.

Jus og helse, grenser for autonomi, skjult eller potensiell tvang, hva det kan være.

Hvordan vi kan forske bedre på klinisk praksis, feks på hvordan sykepleiere, leger og ufaglærte utøver tvang.

Brukermedvirkning på ulike nivå - hvordan forstå dette inn mot bruk av tvang i psykisk helsevern?

Hva vet vi om betydningen av brukermedvirkning inn mot tvang og reduksjon av tvang?

Medforskning

Uformell tvang. Tvang utover institusjonsoppholdet.

17. Har du tips til fremtidige relevante bidragsytere – nasjonalt eller internasjonalt?

Jorunn Rugkåsa sitt prosjekt rettet mot kommunehelsetjenesten

Olav Nytingnes sitt pågående prosjekt om forskjell i bruk av tvang i de ulike helseregionene

Reidun Norvoll - tvangsreduserende tiltak/ forebygging av tvang, pårørendes rolle og medforskning

Stefan Priebe: Professor ved Queen Mary University in London, leder WHO gruppe for mentale helsetjenester og med i EUNOMIA prosjektet.